**RAPORT Z KONSULTACJI**

**1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych:**

Projekt ustawy został przesłany do organizacji pracodawców i pracowników oraz organizacji pozarządowych. Spośród 169 podmiotów zaproszonych do konsultacji 13 instytucji przekazało swoje stanowiska, przy czym uwagi do projektu zgłoszone zostały przez 8, tj: Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich - Związek Rewizyjny, Konfederację Lewiatan, Polską Federacja Producentów Żywności - Związek Pracodawców, Business Centre Club, Związek Polskie Mięso, Koalicję Żywa Ziemia, Polską Izbę Mleka, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia”.

Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zostały przedstawione w załączniku pn. „Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw”.

**2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:**

Projekt ustawy nie podlegał zasięgnięciu opinii, dokonaniu konsultacji oraz uzgodnieniu z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

**3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:**

Projekt ustawy został umieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w celu zgłaszania w trakcie trwania prac legislacyjnych zainteresowania w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem przedmiotowego rozporządzenia w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka projektu ustawy** | **Zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **OGÓLNE** | | | |
|  |  | Związek Pracodawców Bussines Centre Club | Rozszerzenie uprawnień kontrolnych Inspekcji Jakości Handlowej jest niekorzystne dla konsumentów (nie jest łatwo wykryć i ukarać firmy np. bezprawnie umieszczające na opakowaniach nieprawdziwe informacje) | **Wyjaśnienie.**  Rozszerzenie uprawnień IJHARS umożliwiających prowadzenie kontroli na wszystkich poziomach obrotu przyczyni się do zwiększenia nadzoru nad jakością handlową, w tym oznakowaniem żywności. Będzie zatem korzystne dla konsumentów. |
|  |  | Polska Izba Mleka | Projekt posługuje się pojęciem „pracownika”. Jest to powtórzenie pojęcia jakim posługuje się obowiązująca ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.  Należy stwierdzić, że sam wyraz „pracownik” jest pojęciem szerokim i nieostrym. Według *Uniwersalnego słownika języka polskiego* (Wydawnictwo Naukowe PWN, 2008) pracownik to osoba pracująca, zatrudniona w jakimś zakładzie pracy, wykonująca płatną pracę fizyczną lub umysłową.  Obowiązująca ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych nie zawiera legalnej definicji „pracownika”, a „pracownikiem” Inspekcji jest przecież także kierowca, sekretarka czy sprzątaczka.  Jak stanowi obowiązująca ustawa w jej art. 19 zapisano, że organem centralnym w zakresie jakości artykułów rolno-spożywczych jest Główny Inspektor, a zadania w tym zakresie wykonują również zgodnie z art. 18 pkt 2) wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, zwanego dalej „wojewódzkim inspektorem”. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy urzędem realizującym cele i zadania ustawy jest Inspekcja Jakości Artykułów Rolno-Spożywczych, która została powołana do kontroli przestrzegania przepisów o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w tym w zakresie ochrony interesów i praw konsumentów finalnych (art. 16. ust. 3).  Skoro w samej nazwie jest organu jest wyraz „inspekcja”, to osobą uprawnioną do kontroli jest inspektor. Każdy inspektor jest również pracownikiem Inspekcji, ale nie każdy pracownik Inspekcji jest inspektorem. Ustawodawca to jasno podkreślił stanowiąc, że na czele Inspekcji nie stoi „Główny Pracownik”, ale „Główny Inspektor”.  Posłużenie się więc przez projektodawcę w projekcie terminem „pracownik” jest nie tylko utrwaleniem niejasnych zapisów, ale ich pogłębieniem poprzez dodanie nowych uprawnień.  Niewątpliwie w celu ochrony interesu prawnego przedsiębiorców oraz interesu prawnego Inspekcji konieczne jest doprecyzowanie pojęcia „pracownik”. Najlepszym sposobem rozwiązania tego problemu jest stworzenie legalnej definicji, ze wskazaniem, że ilekroć jest mowa w ustawie o pracowniku to chodzi o inspektora, co wyłączy potrzebę modyfikacji wielu przepisów obowiązującej ustawy oraz przepisów komentowanego projektu ustawy. | **Uwaga nieprzyjęta.**  Projekt ustawy zmieniającej musi być kompatybilny z przepisami zawartymi w ustawie „bazowej”.  Ustawa „bazowa” posługuje się pojęciem „pracownik Inspekcji dokonujący kontroli”. Należy mieć na uwadze, że zadania Inspekcji realizują jej organy (Główny Inspektor oraz wojewódzcy inspektorzy), działając zazwyczaj przez pracowników Inspekcji upoważnionych w trybie wynikającym z ustawy lub przepisów szczególnych. Dodatkowo przepisy art. 20a ust. 1 (Pracownicy Inspekcji dokonujący kontroli otrzymują legitymacje służbowe) oraz art. 25 ustawy (Kontrolę przeprowadza pracownik Inspekcji po okazaniu legitymacji służbowej oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.) wskazują, że żadna osoba, która nie została zatrudniona z zakresem obowiązków do przeprowadzania kontroli nie będzie mogła dokonywać czynności kontrolnych |
|  | **ODNOŚNIK** | | | |
|  |  | Brak uwag |  |  |
|  | **PRODUKT POLSKI I SYSTEMY JAKOŚCIOWE** | | | |
|  | art. 2 | Polska Izba Nasienna | Produkcja materiału siewnego roślin uprawnych jest zagadnieniem bardzo złożonym. Charakter produkcji konkretnego materiału siewnego zależny jest od gatunku oraz metody hodowlanej wykorzystywanej do jego uzyskania. Dlatego też niektóre gatunki ze względu na swoją specyfikę pomimo polskiego pochodzenia odmian (wyhodowane w Polsce) rozmnażane są za granicą. Dzieje się tak np. w przypadku kukurydzy, gdzie nie wszystkie odmiany wydają pełnowartościowe nasiona w naszych warunkach klimatycznych. W przypadku niektórych gatunków, np. buraka cukrowego oraz lucerny reprodukcja w kraju jest mało efektywna co wpływa silnie na jej koszty, z tego powodu krajowi producenci reprodukują swoje odmiany tych gatunków w innych krajach w bardziej sprzyjających warunkach następnie przetwarzają i konfekcjonują materiał w kraju. Podobnie sprawa reprodukcji nasion ma się w stosunku do licznych gatunków warzyw, które reprodukowane są na całym świecie.  Postęp naukowy pozwolił na tworzenie odmian heterozyjnych na które składają się komponenty ojcowski i mateczny. Firmy hodowlane często tworzą taki rodzaj odmian we współpracy z zagranicznymi firmami w skutek czego powstaje produkt wytworzony w Polsce jednak zawierający znaczny udział komponentu z zagranicy.  Powyższe stanowi o specyfice produkcji materiału siewnego, która znacznie różni się od produkcji produktów spożywczych.  Znakowanie materiału siewnego oznaczeniem „Produkt polski” zgodnie z zasadami umieszczania tego oznaczenia może w licznych przypadkach być problematyczne dla producentów. W konsekwencji może mieć to wpływ konkurencję, który na tym etapie jest trudny do oszacowania.  Mając na uwadze powyższe stoimy na stanowisku, że na obecnym etapie przepis zmieniający przepisy ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie w zakresie oznakowania materiału siewnego oznaczeniem „Produkt polski” powinien być wycofany z projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno‑spożywczych oraz niektórych innych ustaw.  Powyższa kwestia wymaga szerszych, pogłębionych konsultacji w środowisku hodowców roślin i producentów materiału siewnego, co wymaga czasu oraz konkretnych bezpośrednich rozmów. | **Uwaga przyjęta** |
|  | **DOBROSTANPLUS** | | | |
|  | art. 1 pkt 4 - **art. 7c** | Polska Federacja Producentów Żywności | Zdaniem PFPŻ ten punkt należy usunąć i nie dodawać proponowanego art. 7c) dotyczącego możliwości stosowania oznakowania „DobrostanPlus”, ponieważ jak zapisano w uzasadnieniu do projektu ustawy, informacją mogą być oznakowane produkty pochodzące z gospodarstw rolników realizujących działanie Dobrostan zwierząt w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW 2014-2020).  Wg PFPŻ fakt realizowania programu w latach 2014-2020 nie może być podstawą do znakowania żywności w roku 2021 i kolejnych. Nie ma bowiem żadnej gwarancji, że po zakończeniu udziału w tym programie rolnik nadal utrzymuje podwyższone warunku hodowli. Ponadto, cykl życia zwierząt hodowanych w gospodarstwach powoduje, że dochodzi do ich sukcesywnej wymiany i prędzej lub później w danym gospodarstwie nie będzie ani jednego zwierzęcia, które było w nim utrzymywane w okresie realizacji programu. | **Uwaga nieprzyjęta**  W pierwszej kolejności należy poinformować, że zgodnie z przepisami unijnymi dla okresu przejściowego (rozporządzenie PE i Rady (UE) 2220/2020) – działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 będzie mogło być kontynuowane na obecnych zasadach również w tym okresie przejściowym, tj. w latach 2021-2022. Oznacza to, że nie można podzielić obawy, że realizowanie działania zostało ograniczone tylko do okresu 2014-2020. Ponadto, od 2023 r. działanie dotyczące wsparcia za zapewnienie podwyższonych warunków utrzymania względem powszechnie obowiązującego prawa w tym zakresie realizowane będzie w ramach nowej WPR. Na nowy okres programowania WPR stworzone będą nowe podstawy prawne takiego wsparcia i co się z tym wiąże kwestia znaku „DobrostanPlus” zostanie zaktualizowana w ustawie o IJHARS.  Ponadto należy zauważyć, że na forum Unii Europejskiej prowadzone są prace związane z wprowadzeniem ogólnounijnego znaku dobrostanu zwierząt. Polska poparła przyjęcie konkluzji Rady w sprawie ogólnounijnego znaku dobrostanu zwierząt. Konkluzje te zostały przyjęte podczas posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w Brukseli w dniach 15-16 grudnia 2020 r. Konkluzje te wskazują na oczekiwania konsumentów dotyczące poprawy dobrostanu zwierząt gospodarskich i potrzebę łatwego rozpoznania przez konsumentów żywności wyprodukowanej w wyższych standardach niż minimalne określone w przepisach UE. Konkluzje wskazują Komisji aspekty jakie powinny zostać ujęte podczas prac nad wprowadzeniem etykietowania informacją o dobrostanie. Komisja Europejska zapowiedziała podjęcie prac nad rozwiązaniami prawnymi w tym zakresie.  Mając jednak na uwadze zapotrzebowanie konsumentów na produkty pochodzące od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, jak również fakt, że w coraz większym stopniu uznają oni dobrostan zwierząt za aspekt wizerunku produktu i jego jakości, zdecydowano o wprowadzeniu takiego oznakowania już w bieżącym okresie programowania. Ze względu na fakt, że jak wskazano w uzasadnieniu brak jest rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonych względem powszechnie obowiązującego prawa (oraz brak źródła danych o rolnikach, którzy stosują takie podwyższone standardy) zdecydowano, że oznaczenie to będzie mogło być stosowane w odniesieniu do produktów pochodzących od/ze zwierząt, w odniesieniu do których jest realizowane działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020. Działanie to bowiem polega na zapewnieniu zwierzętom podwyższonego dobrostanu, co do zasady od dnia złożenia wniosku do dnia 14 marca kolejnego roku (z wyjątkiem tuczników). Należy zauważyć, że zapewnienie zwierzętom podwyższonego dobrostanu przez wymagany przepisami krajowymi okres czasu oznacza (nawet przy braku kontynuacji działania w roku kolejnym), że przez ten okres realizacji działania (a więc przez całe swoje życie – tuczniki lub jego część – krowy/lochy) zwierzęta: (i) po pierwsze miały zapewnione podwyższone warunki utrzymania, (ii) a po drugie te podwyższone warunki utrzymania mogły przełożyć się na jakość produktów od nich pochodzących. Obecnie działaniem Dobrostan zwierząt objęte są lochy, tuczniki, krowy mleczne i krowy mamki (od 2021 r. – również owce). Poza tucznikami, zwierzęta objęte wsparciem w ramach działania Dobrostan zwierząt, co do zasady przebywają w gospodarstwie dłużej niż rok.  W odniesieniu do kwestii znakowania, należy wskazać, że jak zaproponowano w projektowanych przepisach - możliwość znakowania znakiem jest dobrowolna dla rolników i ograniczona czasowo. Dotyczy jedynie produktów pozyskanych od/ze zwierząt w okresie od dnia wydania przez ARiMR zaświadczenia do upływu 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków w roku kolejnym – co do zasady wnioski mogą być składane w terminie 15.03-15.05. Zatem 25 dni od ostatniego dnia naborów wniosków przypada na dzień 9 czerwca kolejnego roku. Oznacza to, że jeżeli w roku 2021 rolnik wystąpi do ARiMR o wydanie zaświadczenia i uzyska je np. 7.07.2021r. to znakować będzie mógł produkty pozyskane w okresie od 7.07.2021 r. do 9.06.2022 r. (25 dni plus). To od rolnika będzie zależało jak długi będzie okres, w którym będzie pozyskiwał produkty od/ze zwierząt, które następnie będzie mógł znakować oznakowaniem „DobrostanPlus” – jednak w każdym przypadku okres ich pozyskiwania nie może być dłuższy niż 25 dni od dnia ostatniego dnia naboru wniosków o przyznanie płatności w kolejnym roku. Nie zachodzi zatem obawa, że w gospodarstwie będą zwierzęta od/z których pozyskuje się produkty, a które nie były objęte wymogami odpowiedniego wariantu działania Dobrostan zwierząt. Jeżeli jednak rolnik będzie chciał żeby produkty pochodzące od/ze zwierząt nadal mogły być znakowane znakiem – powinien ponownie przystąpić do działania Dobrostan zwierząt w roku kolejnym, aby utrzymać ciągłość możliwości znakowania.  Tak więc jak wynika z powyższego ograniczenia czasowe w stosowaniu oznakowania pozwalają zminimalizować ryzyko bezpodstawnego wprowadzania do obrotu produktów oznakowanych oznakowaniem „DobrostanPlus”. |
|  | art. 1 pkt 4 - **art. 7c** | Związek Polskie Mięso (ZPM) | Z zaproponowanego przepisu wynika, że podmiot spełniający warunki działania „Dobrostan zwierząt”, o którym mowa w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 będzie mógł stosować/używać oznaczenie „Dobrostan Plus”.  Z przepisu tego jasno wynika terminowość przestrzegania wymogów. Innymi słowy istnieje więc zagrożenie, że w 2021 roku i w kolejnych latach, gdy już działanie „Dobrostan zwierząt” nie będzie obowiązywało, to rolnicy nie będą chcieli spełniać/przestrzegać wymogów stawianych w nim. Należy więc dodać zapis, że oznakowanie „Dobrostan Plus” może być używane również w 2021 roku i kolejnych latach pod warunkiem spełniania wszystkich wymogów, jakie były zapisane w działaniu „Dobrostan zwierząt”, co musi rolnik rzecz jasna udokumentować. | **Uwaga nieprzyjęta**  Ze względu na opóźnienie na poziomie UE opracowania przepisów dotyczącej nowej WPR i tym samym opóźnienie w rozpoczęciu nowej perspektywy programowo-finansowej, działania PROW 2014-2020, w tym działanie Dobrostan zwierząt wdrażane będą również w okresie przejściowym czyli w latach 2021 i 2022 (na mocy przepisów rozporządzenia PE i Rady (UE) 2220/2020). Natomiast w ramach nowej WPR, od roku 2023 planowana jest kontynuacja wsparcia w ramach interwencji dotyczącej dobrostanu zwierząt.  W początkowym etapie funkcjonowania znaku „DobrostanPlus” zakłada się, że możliwość jego stosowania będzie ściśle powiązana z udziałem w działaniu Dobrostan zwierząt. W nowym okresie programowania kwestia znaku „DobrostanPlus” zostanie zaktualizowana w ustawie o IJHARS.  Ponadto należy zauważyć, że na forum Unii Europejskiej prowadzone są prace związane z wprowadzeniem ogólnounijnego znaku dobrostanu zwierząt. Polska poparła przyjęcie konkluzji Rady w sprawie ogólnounijnego znaku dobrostanu zwierząt. Konkluzje te zostały przyjęte podczas posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w Brukseli w dniach 15-16 grudnia 2020 r. Konkluzje te wskazują na oczekiwania konsumentów dotyczące poprawy dobrostanu zwierząt gospodarskich i potrzebę łatwego rozpoznania przez konsumentów żywności wyprodukowanej w wyższych standardach niż minimalne określone w przepisach UE. Konkluzje wskazują Komisji aspekty jakie powinny zostać ujęte podczas prac nad wprowadzeniem etykietowania informacją o dobrostanie. Komisja Europejska zapowiedziała podjęcie prac nad rozwiązaniami prawnymi w tym zakresie. |
|  | art. 1 pkt 4 - **art. 7c** | Związek Pracodawców Bussines Centre Club (BCC) | Mieszane reakcje budzi pomysł wprowadzenia możliwości znakowania żywności znakiem „Dobrostan Plus”: czy, mimo że należy doceniać starania na rzecz ochrony praw zwierząt (przekładających się także na wyższą jakość żywności), zasadne jest wprowadzanie kolejnego programu z tym związanego – istnieje sporo możliwości podkreślania wysokiej jakości żywności, dodanie jeszcze jednego może wpłynąć na zmniejszenie zorientowania konsumentów w oznaczeniach, a także dalsze rozbudowanie biurokracji. | **Uwaga nieprzyjęta:**  Przede wszystkim należy zauważyć, że działanie Dobrostan zwierząt jest działaniem dobrowolnym, powszechnie dostępnym, a uczestnictwo w nim nie jest uzależnione od żadnych kryteriów selekcji.  Mając jednak na uwadze zapotrzebowanie konsumentów na produkty pochodzące od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, jak również fakt, że w coraz większym stopniu uznają oni dobrostan zwierząt za aspekt wizerunku produktu i jego jakości, zdecydowano o wprowadzeniu takiego oznakowania. Ze względu na brak rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonych względem powszechnie obowiązującego prawa (oraz brak źródła danych o rolnikach, którzy stosują takie podwyższone standardy) zaproponowano powiązanie działania Dobrostan zwierząt z możliwością stosowania znaku „DobrostanPlus”. Jest to rozwiązanie pilotażowe. Należy natomiast zauważyć, że Polska opowiedziała się za ogólnounijnym znakowaniem produktów pochodzących od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu. |
|  | art. 1 pkt 4 - **art. 7c** | Polska Izba Mleka | Projektodawca w **art. 1 pkt 4) wprowadza art. 7c**, który to przepis stanowi, że producent artykułu rolno-spożywczego będącego produktem nieprzetworzonym w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. n rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych będzie mógł umieścić na nim informację „Dobrostan Plus”, jeżeli produkt ten został pozyskany ze zwierząt lub od zwierząt w odniesieniu, do których było realizowane albo jest realizowane działanie „Dobrostan zwierząt” objęte Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.  Z przepisu tego jasno wynika terminowość przestrzegania wymogów. Innymi słowy istnieje więc zagrożenie, że w 2021 roku i w kolejnych latach, gdy już działanie „Dobrostan zwierząt” nie będzie obowiązywało, to rolnicy nie będą chcieli spełniać/przestrzegać wymogów stawianych w nim. Należy więc dodać zapis, że oznakowanie „Dobrostan Plus” może być używane również w 2021 roku i kolejnych latach pod warunkiem spełniania wszystkich wymogów, jakie były zapisane w działaniu „Dobrostan zwierząt”, co musi rolnik rzecz jasna udokumentować.  Zachowanie przepisu w takim brzmieniu daje taki skutek, że rolnik mimo upływu obowiązywania działania będzie mógł pod tej dacie dalej posługiwać się oznaczeniem „Dobrostan Plus”.  To wprowadzi w błąd przedsiębiorstwa mleczarskie. Co ważne one nie będą mogły tego samodzielnie zweryfikować. Ewidentnie przedsiębiorstwa mleczarskie w takiej sytuacji będą narażone na straty wizerunkowe i ekonomiczne, bo mogą oferować produkt z oznaczeniem „Dobrostan Plus”, który faktycznie nie spełnia jego wymogów.  Konieczne jest więc doprecyzowanie albo:   * precyzyjnego zakresu czasowego, albo * przyjęcie jasnego zapisu zakazującego używania, jeśli producent mimo upływu obowiązywania działania używa oznaczenia Dobrostan Plus nie spełnia wymogów, chyba że spełnia wymogi i posiada odpowiednią aktualną dokumentację.   Z pewnością przyjęcie takiej regulacji pozwoli utrzymać produkty mleczarskie najwyższej jakości, co jest szczególnie ważne w komunikacji marketingowej z odbiorcami na rynkach pozaunijnych (trzecich). | **Uwaga nieprzyjęta**  Zgodnie z przepisami unijnymi dla okresu przejściowego (rozporządzenie PE i Rady (UE) 2220/2020) – działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 będzie mogło być kontynuowane na obecnych zasadach również w tym okresie przejściowym, tj. w latach 2021-2022. Oznacza to, że nie można podzielić obawy, że realizowanie działania zostało ograniczone tylko do okresu 2014-2020. Ponadto, od 2023 r. działanie dotyczące wsparcia za zapewnienie podwyższonych warunków utrzymania względem powszechnie obowiązującego prawa w tym zakresie realizowane będzie w ramach nowej WPR. Na nowy okres programowania WPR stworzone będą nowe podstawy prawne takiego wsparcia i co się z tym wiąże kwestia znaku „DobrostanPlus” zostanie zaktualizowana w ustawie o IJHARS.  W odniesieniu do kwestii znakowania, należy wskazać, że jak zaproponowano w projektowanych przepisach - możliwość znakowania znakiem jest dobrowolna dla rolników i ograniczona czasowo. To od rolnika będzie zależało jak długi będzie okres, w którym będzie pozyskiwał produkty od/ze zwierząt, które następnie będzie mógł znakować oznakowaniem „DobrostanPlus” – jednak w każdym przypadku okres ich pozyskiwania nie może być dłuższy niż 25 dni od dnia ostatniego dnia naboru wniosków o przyznanie płatności w kolejnym roku. Nie zachodzi zatem obawa, że w gospodarstwie będą zwierzęta od/z których pozyskuje się produkty, a które nie były objęte wymogami odpowiedniego wariantu działania Dobrostan zwierząt. Jeżeli jednak rolnik będzie chciał żeby produkty pochodzące od/ze zwierząt nadal mogły być znakowane znakiem – powinien ponownie przystąpić do działania Dobrostan zwierząt w roku kolejnym, aby utrzymać ciągłość możliwości znakowania.  Tak więc jak wynika z powyższego ograniczenia czasowe w stosowaniu oznakowania pozwalają zminimalizować ryzyko bezpodstawnego wprowadzania do obrotu produktów oznakowanych oznakowaniem „DobrostanPlus”. |
|  | art. 1 pkt 4 - **art. 7c** | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia” | Projektowana ustawa wprowadza oznakowanie „DobrostanPlus”. Jest to bardzo ważne rozwiązanie i oczekiwane przez rynek. Wspieramy propozycje takiego oznakowania. Niepokój budzi jednak fakt. iż. oznakowany w laki sposób mogą być wyłącznie produkty od zwierząt od rolnika który uczestniczy w działaniu „Dobrostan zwierząt" PROW 2014-2020".  Całkowicie zatem nie uwzględnia się innych systemów potwierdzających utrzymywanie zwierząt w dobrostanowych warunkach. Niezrozumieniem jest wycięcie z możliwości takiego znakowania zwierząt utrzymywanych w systemie rolnictwa ekologicznego. Utrzymywanie zwierząt w tym systemie uwzględnia znacznie więcej wymogów dobrostanowych niż tylko te uwzględnione w działaniu ..Dobrostan zwierząt" PROW 2014-2020" np. zasady żywienia, transportu czy leków.  W ocenie Stowarzyszenia ..Polska Ekologia" znakowanie ..Dobrostan Plus" powinno obejmować zarówno zwierzęta i produkty od zwierząt z działania „Dobrostan zwierząt" PROW 2014-2020" jak i pochodzące z systemu rolnictwa ekologicznego.  Proponowane w projekcie rozwiązanie dyskryminuje rolnictwo ekologiczne i wprowadza zamęt dla konsumentów sugerując, że zwierzęta z systemu rolnictwa ekologicznego nie są dobrostanowe. | **Uwaga przyjęta**  Proponuje się wprowadzenie przepisu, który umożliwi z założenia znakowanie produktów rolnictwa ekologicznego oznakowaniem „DobrostanPlus”.  W dodawanym art. 7c po ust. 3 dodaje się: ust. 3a  „3a. Oznakowanie rolno-spożywczych produktów rolnictwa ekologicznego w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1324), do którego wytworzenia wykorzystano surowce pochodzenia zwierzęcego, może zawierać informację „DobrostanPlus”. |
|  | art. 1 pkt 4 - **art. 7c** i art. 3 | Koalicja Żywa Ziemia | **Jedynym potwierdzeniem** spełnienia kryterium - wprowadzonym przez art. 3 ww. projektu ustawy, na podstawie którego art. 6 ust. 8 wprowadza się do ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 - umożliwiającego otrzymanie znaku graficznego zawierającego informację „DobrostanPlus" jest wydanie **zaświadczenia** przez kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR).  W związku z powyższym zwracamy się z następującymi pytaniami:  1. Czy złożenie planu poprawy dobrostanu zwierząt - bez żadnego dokumentu **potwierdzającego wdrożenie** tego planu poprawy w gospodarstwie, wydanego przez wskazaną instytucję publiczną, w tym wypadku zgodnie z podziałem zadań administracji publicznej powinna być to Państwowa Inspekcja Weterynaryjna - mamy uważać za wystarczające do wydania zaświadczenia, którego konsekwencją będzie używanie oznakowania artykułu rolno-spożywczego zawierającego informację „DobrostanPlus"?  2. Na jakiej zasadzie - **bez kontroli** na miejscu sprawdzającej czy rzeczywiście zwierzętom objętym działaniem „Dobrostan zwierząt" została zapewniona wymagana powierzchnia bytowa oraz bez odpowiedniego dokumentu wydanego przez instytucję publiczną na temat powierzchni bytowej zwierząt - ma o niej zaświadczać kierownik powiatowego biura ARiMR?  3. W projektowanych przepisach brakuje **trybu dla rezygnacji** przez rolnika z umieszczania na swoich artykułach rolno-spożywczych oznakowania zawierającego informację „DobrostanPlus".  4. Brakuje także trybu umożliwiającego dalsze umieszczanie ww. oznakowania w przypadku zakończenia przez rolnika czynności związanych z realizacją działania „Dobrostan zwierząt". Nie można a priori zakładać, że koszt poniesionych zmian oraz ich trwałość w gospodarstwie rolnym jest **automatycznie gwarantem dobrostanu** zwierząt gospodarskich, zwłaszcza, że działanie „Dobrostan zwierząt" w dużej mierze odnosi się do codziennej praktyki utrzymywania zwierząt.  5. Wątpliwości budzi także zaproponowany wzór znaku graficznego zawierającego informację „DobrostanPlus" pod kilkoma względami:   1. Ochrony praw własności intelektualnej, z uwagi na jego podobieństwo do znaków graficznych informujących o dobrostanie zwierząt gospodarskich, które już są używane przez rolników, np. niemieckiego znaku Neuland. 2. Wyboru kolorystyki znaku, która zmniejsza jego szansę nie tylko na wyróżnienie artykułu rolno- spożywczego pośród innych artykułów rolno-spożywczych, ale także pośród innych oznaczeń umieszczanych na żywności. 3. Pozbawienia znaku jakiejkolwiek emocjonalnego nacechowania wobec dobrostanu zwierząt gospodarskich, pomimo wniosków zawartych w raporcie wykonanym na zlecenie resortu rolnictwa *„Analiza postaw i zachowań polskich konsumentów w kontekście analizy globalnych trendów popytu na żywność i wyborów konsumenckich"* dotyczącego m.in. skojarzeń konsumentów na temat dobrostanu zwierząt. W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia zostało napisane, że „znak ma na celu wywołanie u konsumentów skojarzeń z prowadzoną w podwyższonych warunkach utrzymania produkcją zwierzęcą". Pozostawiając na boku rozróżnienie pomiędzy dobrostanem a podwyższonymi warunkami utrzymania oraz językową konstrukcję tego zdania, informujemy, że w naszej ocenie, proponowany wzór znaku nie budzi zakładanych skojarzeń. Ponadto dodanie słowa „plus" niekoniecznie musi budzić pozytywne skojarzenia u części polskich konsumentów. Natomiast wycięta z obu boków „szarfa" w żaden sposób nie przypomina szarfy. 4. Prawdziwości znaku w związku z umieszczeniem w znaku symbolu owcy, zwierzęcia wobec, którego objęcie działaniem „Dobrostan zwierząt" dopiero jest w fazie podejmowania decyzji, bez możliwości wskazania konkretnego terminu ich wejścia w życie.   **Jednakże największe zastrzeżenia - z punktu widzenia zasad polskiego prawa, zwłaszcza braku celowości i proporcjonalności, oraz dyskryminacyjnego charakteru projektowanych rozwiązań prawnych - budzą następujące kwestie:**   1. Wyłączenie z możliwości umieszczania oznakowania zawierającego informację „DobrostanPlus" rolników, którzy nie realizują działania „Dobrostan zwierząt". Zatem proponowane przepisy mają charakter dyskryminacyjny. Należałoby podejść do sprawy w sposób całościowy, obejmujący całą społeczność rolniczą utrzymującą zwierzęta gospodarskie, bez uzależnienia od wnioskowania o płatność. 2. Ponadto dobrostan został zawężony jedynie do krów, owiec i trzody chlewnej z pominięciem wszystkich innych gatunków zwierząt gospodarskich. 3. W dodatku kryteria tego dobrostanu są niskie, gdyż odnoszą się jedynie do powiększenia powierzchni i zmiany wypasu, pozostawiając na boku kwestie żywienia, opieki weterynaryjnej, kojców porodowych, kastracje prosiąt bez znieczulenia, odsądzanie, a przede wszystkim podejście człowieka do zwierząt. Potrzeba podnoszenia standardów dobrostanu zwierząt gospodarskich w transporcie i podczas uboju w ogóle nie została zauważona przez projektodawcę. 4. SĄ TO BARDZO NISKIE KRYTERIA, ZWŁASZCZA JEŚLI PORÓWNA SIĘ JE Z WYMAGANIAMI WOBEC DOBROSTANU ZWIERZĄT W PRODUKCJI EKOLOGICZNEJ. Jednak zamiast przeznaczać środki PROW 2014-2020 na rozwój produkcji zwierzęcej w rolnictwie ekologicznym, wydaje się pieniądze na przyjęcie półśrodków, które mają w rzeczywistości minimalne znaczenie dla dobrostanu zwierząt i w taki sposób zostaną ocenione przez konsumentów. 5. Projektodawca nie przeanalizował w jaki sposób są zbudowane systemy dobrowolnego znakowania żywności w odniesieniu do dobrostanu zwierząt gospodarskich w innych państwach UE. Być może dlatego umknęły mu bardzo ważne kwestie dotyczące stopniowania w ramach ww. systemów i powiązanie tego z informacją na artykule rolno-spożywczym pochodzenia zwierzęcego oraz relacji pomiędzy systemami prywatnymi a formą wsparcia ze strony władzy publicznej.   Propozycje zawarte w projekcie:  **- nie budują** w Polsce trwałego systemu dobrowolnego znakowania w odniesieniu do zróżnicowanego poziomu dobrostanu zwierząt gospodarowania,  **- wyłączają** większość rolników z możliwości informowania konsumentów o dobrostanie zwierząt,  **- wyłączają** z rozwiązań dobrostanowych pozostałe gatunki zwierząt gospodarskich.  **Wybór wzoru znaku nie został poprzedzony** przeprowadzeniem badań jakościowych i ilościowych na próbie ogólnopolskiej w celu jak najlepszego wyróżnienia znaku dobrostanowego na rynku.  To wszystko powoduje, że planowane zmiany prawa należy uznać za nieprzemyślane, a przede wszystkim niekorzystne dla rolników i konsumentów, budzące zastrzeżenia legislacyjne oraz niezgodne z zasadami polskiego prawa.  Zwracamy się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o powołanie w resorcie rolnictwa Zespołu do spraw dobrostanu zwierząt gospodarskich z nadzieją, że w ten sposób uda się przyjąć rozwiązania prawne, które w rzeczywisty sposób przysłużą się rolnikom, konsumentom oraz rozwojowi dobrostanu zwierząt gospodarskich w Polsce. | **Uwagi nieprzyjęte**  Ad 1 i 2  Na wstępie należy wyjaśnić czym jest plan poprawy dobrostanu zwierząt.  Każdy rolnik realizujący działanie Dobrostan zwierząt (poza wariantem dotyczącym dobrostanu krów mlecznych – wypas) - zobligowany jest do korzystania z pomocy wykwalifikowanej kadry doradczej (specjalnie dedykowane działaniu Dobrostan zwierząt – szkolenia i egzaminy doradców rolniczych).  Zadaniem doradcy jest określenie możliwości realizacji działania w danym gospodarstwie, poprzez wskazanie sposobu dojścia danego gospodarstwa do takiej liczby zwierząt, dla których gospodarstwo może zapewnić podwyższone warunki powierzchniowe. Biorąc pod uwagę, że płatności w ramach działania nie obejmują kosztów inwestycji - rolą doradcy jest wskazanie możliwości i sposobu przeorganizowania produkcji w danym gospodarstwie.  Efektem tego jest opracowanie planu poprawy dobrostanu zwierząt, w którym określona jest albo maksymalna liczba odpowiedniej grupy zwierząt, które mogą przebywać w gospodarstwie z uwzględnieniem wymogów danego wariantu (np. krowy mleczne), albo maksymalna powierzchnia, przeznaczona do utrzymania zwierząt zgodnie z wymogami wariantu.  Wyżej wskazane informacje zawarte w planie poprawy dobrostanu zwierząt (maksymalna liczba zwierząt lub maksymalna dostępna powierzchnia) przekazywane są do ARiMR. Przed wydaniem zaświadczenia ARiMR na podstawie tych informacji z planu oraz w oparciu o dane dotyczące liczby zwierząt pochodzące z systemu IRZ (bazy zwierząt) przeprowadza kontrolę administracyjną, sprawdzając czy wszystkie zwierzęta mają zapewnione odpowiednie warunki bytowe, a tym samym czy spełnione są wymogi wariantu.  Tym samym rola doradcy rolnicznego i opracowany przez niego plan poprawy dobrostanu zwierząt stanowi wiarygodne źródło informacji o sytuacji we wszystkich gospodarstwach przystępujących do realizacji działania Dobrostan zwierząt. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że rolnicy realizujący działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020, tak jak rolnicy realizujący inne działania PROW również podlegają kontrolom na miejscu, do których są typowani w ramach m.in. analizy ryzyka, co zostało uregulowane na poziomie przepisów unijnych.  Tym samym zaświadczenie nie będzie wydane jeśli nie zostanie przez ARiMR potwierdzone spełnianie warunków i wymogów działania.  Ad 3  Jak zaproponowano w projektowanych przepisach - możliwość znakowania znakiem jest ograniczona czasowo. Dotyczy jedynie produktów pozyskanych od/ze zwierząt w okresie od dnia wydania przez ARiMR zaświadczenia do upływu 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków w roku kolejnym – co do zasady wnioski mogą być składane w terminie 15.03-15.05. Zatem 25 dni od ostatniego dnia naborów wniosków przypada na dzień 9 czerwca kolejnego roku.  Rolnik będzie mógł stosować oznakowanie „DobrostanPlus” dopiero po uzyskaniu z ARiMR stosownego zaświadczenia i jedynie w okresie jego obowiązywania. Posiadanie zaświadczenia nie obliguje rolnika do stosowania oznakowania a jedynie stwarza taką możliwość. Jeżeli zatem rolnik nie będzie chciał znakować produktów pochodzących od/ze zwierząt nawet pomimo posiadania zaświadczenia to nie będzie do tego zobligowany.  Ad 4  W przypadku zakończenia przez rolnika realizacji działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 i po upływie okresu obowiązywania zaświadczenia wydanego w odniesieniu do danego roku złożenia wniosku o przyznanie płatności dobrostanowej nie będzie możliwe stosowanie oznakowania na produktach pochodzących od/ze zwierząt w odniesieniu do których realizowane jest lub było działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020.  Ad 5 Przesłany jako załącznik do projektu ustawy projekt rozporządzenia wraz ze znakiem graficznym należy traktować jako poglądowy. Jest to związane z koniecznością przesłania wstępnych projektów aktów wykonawczych wraz z tekstem projektu ustawy, w której została podana delegacja do wydania aktu wykonawczego. MRiRW planuje szeroką konsultację odnośnie do wzoru znaku.  AD 5d) uruchomienie wariantu dotyczącego dobrostanu owiec w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 planowane jest na dzień 15 marca 2021 r. Obecnie oczekuje się na decyzję Komisji Europejskiej w tej sprawie ale należy wskazać, że nie zgłosiła ona żadnych zastrzeżeń w tym zakresie.  Ad 1 i 2  Na wstępie należy zauważyć, że działanie Dobrostan zwierząt jest działaniem dobrowolnym, powszechnie dostępnym, a uczestnictwo w nim nie jest uzależnione od żadnych kryteriów selekcji. Tym samy każdy rolnik podejmujący się zobowiązania do zapewnienia swoim zwierzętom określonych dla działania wymogów dobrostanowych może zgłosić chęć uczestnictwa w nim. Również sposób zadeklarowania chęci uczestnictwa w tym działaniu jest uproszczony – wystarczy zaznaczyć odpowiednie pole na formularzu wniosku wspólnym m.in. dla płatności bezpośrednich.  Jak wynika z powyższego nie ma żadnych ograniczeń w dostępie do działania i tym samym trudno mówić o dyskryminacji w tym zakresie.  Ze względu na brak rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu zaproponowano powiązanie działania Dobrostan zwierząt z możliwością stosowania znaku „DobrostanPlus”. Jest to rozwiązanie pilotażowe. Należy natomiast zauważyć, że Polska opowiedziała się za ogólnounijnym znakowaniem produktów pochodzących od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu.  Ponadto, działanie zostało po raz pierwszy uruchomione w Polsce w roku 2020, a jego zakres jest stopniowo rozszerzany. Od 2021 r. wsparciem objęte będą również owce, a od 2023 r. planuje się że wsparciem objęte będą również kury nioski, brojlery, indyki, bydło opasowe i konie.  Ad 3 i 4  Odnosząc się natomiast do zarzutu, że w ramach działania Dobrostan zwierząt zaproponowano niskie kryteria dobrostanu należy zauważyć, że działanie takie nigdy wcześniej nie było w Polsce wdrażane i tym samym jest ono obecnie ograniczone do tych wymogów, których konieczność poprawy uznano za priorytetowe w pierwszej fazie wdrażania tego typu wsparcia. Ponadto, w ramach działania wsparcie finansowe może być wypłacane jedynie w odniesieniu do wymogów, które wykraczają ponad wymogi podstawowe określone w prawodawstwie lub ponad zwyczajowe praktyki.  Należy również wskazać, że każdy rolnik utrzymujący zwierzęta zgodnie z zasadami rolnictwa ekologicznego może otrzymać płatności dobrostanowe. Należy tu przypomnieć, że ani obecne ani przyszłe płatności WPR do rolnictwa ekologicznego nie przewidują płatności do zwierząt – płatność może być wypłacana jedynie do powierzchni upraw ekologicznych. Niemniej jednak już obecnie w ramach działania Rolnictwo ekologiczne PROW 2014-2020 pośrednio wpierana jest produkcja zwierzęca w gospodarstwach ekologicznych poprzez uzależnienie płatności ekologicznych do trwałych użytków zielonych i upraw paszowych na gruntach ornych od posiadania zwierząt. Ponadto, planuje się w ramach nowej WPR płatności w ramach interwencji dotyczącej rolnictwa ekologicznego będą dodatkowo uwzględniały dodatkową premię za zrównoważone prowadzenie produkcji roślinno-zwierzęcej.  Ad 5  Systemy dobrowolnego znakowania żywności w odniesieniu do dobrostanu zwierząt w innych państwach członkowskich są systemami, które funkcjonują na rynku od wielu lat. W Polsce taki system jest dopiero kreowany i tworzone są jego podstawy. W tym kontekście należy przypomnieć, że rok 2020 jest pierwszym rokiem realizacji działania Dobrostan zwierząt – na chwilę obecną nie można zatem bazować na doświadczeniach z jego wdrażania. Ponadto, jak wskazano powyżej powiązanie faktu uczestnictwa w działaniu z możliwością stosowania oznakowania wynika z faktu, że brak jest rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu. Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że zaproponowany sposób stosowania oznakowania wyłącza większość rolników z możliwości informowania konsumentów o stosowaniu podwyższonego dobrostanu, ponieważ jak wskazano powyżej działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 jest działaniem dobrowolnym i każdy rolnik może przystąpić do jego realizacji. |
|  | art. 1 pkt 8 | Polska Federacja Producentów Żywności | Usunięcie zapisu „kontrola pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus”;” jako konsekwencja wykasowania art. 7c) powyżej. | **Uwaga nieprzyjęta**  Ze względu m.in. na zapotrzebowanie konsumentów na żywność wyprodukowaną od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, istnieje potrzeba wprowadzenia i funkcjonowania oznakowania „DobrostanPlus”. Niemniej jednak odnosząc się do kwestii kontroli pochodzenia artykułów rolno-spożywczych należy zwrócić uwagę, że rolnicy przystępujący do realizacji działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 podlegają kontrolom na mocy przepisów unijnych, w tym kontrolom na miejscu, które są przeprowadzane przez ARiMR. Ich celem jest weryfikacja czy rolnik przestrzega wymogów działania. Z kolei w projektowanych przepisach proponuje się, aby kontrolą IJHARS, jako instytucji odpowiedzialnej za nadzór nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych, objęta była weryfikacja pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych oznakowaniem „DobrostanPlus”. |
|  | art. 1 pkt 12 | Polska Federacja Producentów Żywności | Usunięcie zapisu „przeprowadzić kontrolę pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus” jako konsekwencja wykasowania art. 7c) powyżej. | **Uwaga nieprzyjęta** |
|  | **DANE OSOBOWE I REJESTR RZECZOZNAWCÓW** | | | |
|  | art. 1 pkt 6 -**art. 12a) ust 2. 4), 5) 13)** | Polska Federacja Producentów Żywności | Wątpliwości budzi zgodność proponowanych rozwiązań z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych RODO. | **Wyjaśnienia.**  Celem proponowanych rozwiązań jest właśnie dostosowanie funkcjonowania IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych, w szczególności uwzględnienie wystąpienia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 6 kwietnia 2020 r., znak: DOL.413.5.2020.  Gromadzenie i przetwarzanie informacji niezbędnych do realizacji ustawowych zadań IJHARS, w tym w określonym zakresie danych osobowych osób fizycznych, dzięki rozwiązaniom zaproponowanym w projekcie, będzie odbywało się w sposób przejrzysty. Opisane szczegółowo zostały zakres i cel gromadzonych informacji. Pogodzi to interes podmiotów, których te informacje dotyczą z interesem konsumentów, do ochrony którego niezbędne jest gromadzenie i wykorzystywanie ww. informacji. |
|  | art. 1 pkt 6 -**art. 12a** | Związek Polskie Mięso | W komentowanym przepisie przewidziany jest centralny rejestr podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych, zwany dalej „centralnym rejestrem”. Wynika z tego, że w polskim systemie prawnym pojawi się kolejny rejestr, który będzie obszerny w treści, a do tego będzie miał również wymiar prawno-karny.  O ile nie budzi wątpliwości okoliczność gromadzenia informacji w zakresie działań IJHARS, o czym mowa w art. 12a ust 2 projektu, to niepokoi pomysł wpisywania do tego rejestru informacji pochodzących z innych źródeł, w tym włącznie „od innych organów administracji rządowej, z sądów i od organów ścigania, z prowadzonych przez nie rejestrów” (art. 12a ust. 3 i 4 projektu).  Niewątpliwie do przedmiotowego rejestru będą trafiać informacje zawierające treści karne, co jasno wskazane jest poprzez wymienienie „organów ścigania”, a więc informacje wrażliwe.  Projektodawca nie określił precyzyjnie rodzaju gromadzonych informacji. W rejestrze mogą się więc znajdować informacje nie sprawdzone lub nawet operacyjne, bowiem projektodawca nie zapisał, że będą wpisywane do rejestru IJHARS tylko takie, w których zostało zakończone postępowanie mające cechę prawomocności.  Kwestię gromadzenia informacji o treści karnej regulują inne ustawy zwłaszcza ustawa z dnia 24 maja 2000 roku o Krajowym Rejestrze Karnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1158). W efekcie fakt przekazywania informacji do rejestru IJHARS przez sądy i organy ścigania informacji prowadzi do stworzenia rejestru konkurencyjnego dla Krajowego Rejestru Karnego (KRK), którego zarządcą będzie IJHARS.  To że projektowany rejestr IJHARS będzie mieć charakter karny jak KRK wskazuje zakres gromadzonych danych jak. np. numer Pesel, numer paszportu (art. 12 a ust 2 pkt 13)).  W projekcie art. 12a brak informacji, kto na poziomie organów władzy naczelnych (właściwy minister) ma kontrolować bezpieczeństwo przechowywanych danych w rejestrze.  Według ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych organem właściwym dla IJHARS jest minister właściwy do spraw rynków rolnych czyli obecnie Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ale nie ma on kompetencji do analizy danych w zakresie zapisanym w komentowanym projekcie. Takiej kompetencji ministrowi nie daje żadna ustawa.  Niewątpliwie rejestr IJHARS będzie poza jakąkolwiek kontrolą, bo komentowany projekt ustawy nie daje kompetencji kontrolnej ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych. Ponadto projekt nie odnosi się choćby do kompetencji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) w zakresie danych osobowych. Inaczej pisząc ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), choć daje kompetencje kontrolne UODO, to projektowana ustawa nie daje Prezesowi UODO prawa kontroli w komentowanym zakresie. W efekcie rejestr IJHARS będzie poza czyjąkolwiek kontrolą.  Ponadto ust. 7 art. 12a stanowi, że „informacje zawarte w centralnym rejestrze mogą być udostępniane na wniosek sądom, organom ścigania, organom administracji rządowej oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru, z tym że informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 5, 6 i 8, mogą być udostępniane wyłącznie sądom, organom ścigania oraz organom administracji rządowej”.  Wątpliwości budzi część „oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru”. Projektodawca nie wskazuje o jakiego rodzaju „podmioty” chodzi. Czy tym podmiotem jest na przykład zakład mięsny?  Ponadto faktycznie brakuje procedury uzyskiwania przez przedsiębiorców czegoś w rodzaju zaświadczenia o „niekaralności” lub poświadczenia przestrzegania przepisów. IJHARS nie został przez projektodawcę zobowiązany do wydawania takich dokumentów, gdy tymczasem  w rejestrze mają być zbierane informacji o szerokim spektrum treści.  W świetle powyższego należy stwierdzić, że projektowany rejestr jest sprzeczny z polskim prawem. | **Uwaga częściowo przyjęta**  **Propozycja zmiany brzmienia (dotyczy art.1 pkt 6 – art. 12a ust. 2 pkt 5):**  **„5) karach nałożonych przez organy Inspekcji na sprawców czynów zabronionych wymienionych w odrębnych ustawach, które zostały wykryte w wyniku działań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno¬ Spożywczych, z podaniem imienia, nazwiska i numeru PESEL sprawcy, a także o wnioskach o ukaranie skierowanych do sądów i sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez sąd;”**  Wyjaśnienia w pozostałym zakresie:  W prowadzonym rejestrze znajdą się wyłącznie dane niezbędne do wykonywania zadań ustawowych IJHARS.  Informacje zawarte w centralnym rejestrze będą służyć do celów statystycznych i sprawozdawczych oraz przeprowadzania analizy ryzyka na rynku artykułów rolno- spożywczych i typowania podmiotów do prowadzenia kontroli, jak również w celu oceny dotychczasowej działalności podmiotów działających na rynku rolno- spożywczym. Informacje te będą zabezpieczone przed dostępem dla osób niepowołanych.  Do informacji zawartych w centralnym rejestrze będą miały dostęp wyłącznie organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz pracownicy tych organów posiadający imienne upoważnienie wystawione przez te organy w zakresie określonym w tym upoważnieniu. Zagwarantuje to dostęp do danych dla tych pracowników, którzy przy wykonywaniu zadań Inspekcji faktycznie potrzebują poszczególnych informacji z rejestru. W szczególności dane z rejestru powinny umożliwić prawidłową ocenę sytuacji danego podmiotu przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych. Gromadzenie informacje na temat podmiotu jest niezbędne m.in. z uwagi na wymogi z Działu IVA k.p.a., w tym art. 189d, art. 189e, art. 189f, art. 189k k.p.a., a także art. 40a ust. 1 pkt 7, ust. 2-3, ust. 5 i ust. 5c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, art. 54, art. 57, art. 95 i art. 96 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia w związku m.in. z art. 40 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w tym z ust. 5 tego artykułu, a także w związku m.in. z:  • art. 601 § 2 i 3, art. 110, art. 111, art. 113, art. 117 § 1 oraz art. 136 § 1 i 2 ustawy - Kodeks wykroczeń;  • art. 26 ust. 1 pkt 1-3 oraz ust. 1a ustawy - Prawo o miarach;  • art. 33 ust. 1 i 5 oraz art. 34 ustawy o towarach paczkowanych;  • art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o normalizacji, w zakresie prawidłowości oznaczania artykułów rolno-spożywczych znakiem zgodności z Polską Normą oraz deklaracji zgodności z Polską Normą tych artykułów;  • art. 40 ust. 1, ust. 4 pkt 2 i 4-6, ust. 4a oraz ust. 4b pkt 1 i 2 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu;  • art. 84-86 ustawy o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina;  • art. 10 pkt 2 i 3 ustawy o rolniczych badaniach rynkowych;  • art. 45 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi;  • art. 15 ustawy o języku polskim;  • art. 100 ust. 1 pkt 1, 7, 13 i 17 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.  W rejestrze będą znajdować się także informacje o skargach i wnioskach odnoszących się do działalności podmiotów wpisanych do rejestru. Jest to istotne chociażby z uwagi na konieczność oceny dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, o której owa w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Jednocześnie nie ma tu mowy o przetwarzaniu chronionych danych osobowych sygnalistów, m.in. z uwagi na fakt, że dane sygnalistów nie mają żadnego znaczenia dla wykonywania zadań Inspekcji i poza koniecznością udzielenia indywidualnej odpowiedzi danej osobie ich przechowywanie i przetwarzanie nie jest niezbędne. Chodzi tu o możliwość zaznaczenia w rejestrze, że na działalność danego podmiotu składano skargi i czy były one uzasadnione.  Nowelizacja ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest konieczna w celu określenia sposobu przetwarzania i udostępniania danych osobowych zbieranych w ZSI.  Określenie wspomnianych kwestii jest niezbędne w celu wprowadzenia zabezpieczeń oraz dodania nowych funkcjonalności w ZSI, które wymagane są przez rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO). Nowe zapisy ustawy pozwolą określić poziom uprawnień jaki powinien być przypisany w ZSI dla wybranych grup użytkowników zapewniając odpowiedni poziom uprzywilejowania.  Niewłaściwe byłoby ograniczenie danych zbieranych w rejestrze poprzez eliminację z niego informacji dotyczących rozstrzygnięć sądów dotyczących wykrytych w przez IJHARS czynów zabronionych. Takie ograniczenie skutkowałoby m.in. niemożnością oceny dotychczasowej działalności kontrolowanych podmiotów w sytuacji np. nieprzyjęcia przez obwinionego grzywny w formie mandatu karnego. W takiej sytuacji organy IJHARS są zmuszone kierować wnioski o ukaranie do sądów powszechnych. Istotnym jest, aby organy miały wiedzę o zapadłym rozstrzygnięciu sądu, czy obwiniony został uznany winnym zarzucanych mu czynów, czy został uniewinniony, a może zapadło inne rozstrzygnięcie. Z tego względu ograniczenie danych w rejestrze do danych, które generują organy IJHARS jest niewłaściwe. Wyrażane zastrzeżenia dotyczące pozyskiwania danych od podmiotów zewnętrznych na podstawie art. 12a ust. 3 dotyczą wyłącznie danych o których mowa w art. 12 ust. 3, czyli ogólnych danych o podmiocie. Nie ma tu w szczególności mowy o pozyskiwaniu danych o czynach zabronionych wykrytych przez podmioty inne niż organy IJHARS.  Pozostałe kwestie szerzej przy uwagach Polskiej Izby Mleka |
|  | art. 1 pkt 6 - **- art. 12 ust 7** | Polska Izba Mleka | Projektodawca w **art. 1 pkt 6 wprowadza art. 12a**, w którym to w ustępie 1 zapisano, że Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych prowadzi w formie elektronicznej centralny rejestr podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych, zwany dalej „centralnym rejestrem”. Wpisów do centralnego rejestru dokonują organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.  Wynika z tego, że w polskim systemie prawnym pojawi się kolejny rejestr, który będzie obszerny w treści, a do tego będzie miał również wymiar karny.  O ile nie budzi wątpliwości okoliczność gromadzenia informacji przez IJHARS w zakresie kontroli mającej utrzymywanie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, to niepokoi poszerzenie kompetencji Inspekcji o czym mowa w art. 12a ust 2 projektu włącznie z rejestracją danych osobowych.  Również niepokojące zapisy są w art. 12a ust. 3 i 4 projektu, gdzie przewidziano możliwość pozyskiwania informacji pochodzących z innych źródeł, w tym włącznie „od innych organów administracji rządowej, z sądów i od organów ścigania, z prowadzonych przez nie rejestrów” oraz ich wpisywania udo rejestru.  Niewątpliwie do przedmiotowego rejestru będą trafiać informacje zawierające treści karne, co jasno wskazane jest poprzez wymienienie „organów ścigania” jako źródła pochodzenia.  Projektodawca nie określił precyzyjnie rodzaju gromadzonych informacji. W rejestrze mogą się więc znajdować informacje nie sprawdzone lub nawet operacyjne, bowiem projektodawca nie zapisał, że będą wpisywane do rejestru IJHARS tylko takie, w których zostało zakończone postępowanie mające cechę prawomocności. Taka propozycja regulacji narusza konstytucyjne prawa.  Należy podkreślić, że w polskim prawie już istnieje instytucja – Krajowy Rejestr Karny (KRK), w którym gromadzone są informacje karne o przestępstwach, wykroczeniach oraz inne treści karne. Jego organizację, zasady gromadzenia informacji oraz ich udostępniania reguluje ustawa z dnia 24 maja 2000 roku o Krajowym Rejestrze Karnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1158).  Analiza przepisów projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw w zakresie centralnego rejestru prowadzi do wniosku, że w ramach Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych zostanie utworzony specjalny rejestr będący w dużej części kopią kompetencji Krajowego Rejestru Karnego, z tą różnicą, że jego twórcą i jedynym zarządca będzie Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.  Całkowicie niezrozumiały jest projektowany przepis w art. 12 a ust 2 pkt 13. Dlaczego mają być wpisywane do centralnego rejestru dane osobowe jak imię i nazwisko, numer PESEL albo NIP, albo numer paszportu w przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru PESEL? Co ważne, dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze będą mogły być przetwarzane przez okres 25 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło wykreślenie z tego rejestru (art. 12a ust. 8 projektu).  Łatwo wiec sobie wyobrazić, że w przypadku spółdzielni mleczarskiej wskutek jednorazowego zdarzenia, które będzie podstawą wpisu do centralnego rejestru zostanie automatycznie wpisanych kilka lub nawet kilkanaście tysięcy polskich rolników, danymi których IJHARS będzie mógł obracać przez 25 lat.  Całkowicie niedopuszczalnym jest brak kontroli centralnego rejestru przez właściwego ministra. W tym przypadku ze względu na ilość i rodzaj informacji mających podlegać wpisowi kontrola i nadzór powinna być realizowana w porozumieniu z innymi ministrami, jak Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministrem Sprawiedliwości oraz Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Projekt w ogóle nie wskazuje jaki organ ma kontrolować bezpieczeństwo przechowywanych danych w rejestrze.  Tego rodzaju podejście legislacyjne jest zaskakujące. Jeśli art. 17 ust. 4 obowiązującej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że minister właściwy do spraw rynków rolnych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, wykaz przejść granicznych, na których jest dokonywana kontrola jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych sprowadzanych z zagranicy, mając na względzie zabezpieczenie wprowadzania do obrotu artykułów rolno-spożywczych spełniających wymagania w zakresie jakości handlowej oraz uwzględniając możliwości organizacyjne i techniczne Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, to logicznym jest, że przy takim zakresie gromadzenia obszernych i wrażliwych danych w centralnym rejestrze IJHARS prawna konstrukcja rejestru powinna powstać w porozumieniu z Ministrem Spraw Wewnętrznych  i Administracji, z Ministrem Sprawiedliwości oraz z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych. W efekcie zaproponowane brzmienie przepisu art. 12a de facto wprowadza niespójność systemową i wyłącza daje ogromną nieuzasadnioną autonomię Głównemu Inspektorowi.  Według ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych organem właściwym dla IJHARS jest minister właściwy do spraw rynków rolnych czyli obecnie Minister Rolnictwa  i Rozwoju Wsi. Tymczasem analizowany projekt nie daje jemu kompetencji do analizy danych jak i ich kontroli w zakresie zapisanym w komentowanym projekcie. Co ważne takiej kompetencji ministrowi rolnictwa nie daje żadna inna ustawa.  W praktyce centralny rejestr IJHARS będzie poza jakąkolwiek kontrolą, bo komentowany projekt ustawy nie daje kompetencji kontrolnej ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych. Ponadto projekt nie odnosi się choćby do kompetencji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) w zakresie danych osobowych. Inaczej pisząc ustawa z dnia  10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), choć daje kompetencje kontrolne UODO, to projektowana o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw nie daje Prezesowi UODO prawa kontroli centralnego rejestru. W efekcie projekt ustawy wprowadzający zmianę w postaci powołania centralnego rejestru tworzy pozaprawny rejestr.  Ponadto ust. 7 art. 12a stanowi, że „informacje zawarte w centralnym rejestrze mogą być udostępniane na wniosek sądom, organom ścigania, organom administracji rządowej oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru, z tym że informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 5, 6 i 8, mogą być udostępniane wyłącznie sądom, organom ścigania oraz organom administracji rządowej”.  Wątpliwości budzi część zdania „oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru”. Projektodawca nie wskazuje o jakiego rodzaju „podmioty” chodzi. Czy tym podmiotem jest na przykład inne przedsiębiorstwo mleczarskie? Przy tak nieostrym sformułowaniu łatwo sobie wyobrazić, że dane mogą być wydobywane przez krajowe lub zagraniczne firmy lub inne podmioty np. organizacje społeczne, by wykorzystać je w nieuczciwej walce konkurencyjnej, czy też w dyskredytacji danej branży w Polsce lub na zagranicznych rynkach.  Ponadto w projektowanym rejestrze brakuje procedury uzyskiwania przez przedsiębiorców czegoś w rodzaju zaświadczenia o „niekaralności” lub poświadczenia przestrzegania przepisów, skoro można ich tam wpisać. To czy przedsiębiorca uzyska lub nie uzyska „certyfikat przestrzegania jakości” w praktyce będzie zależeć od woli i widzimisię urzędników IJHARS.  Projekt nie przewiduje żadnej delegacji dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do wydania aktów wykonawczych dotyczących rejestru. Projekt również nie stanowi nic  o kontroli i nadzorze tegoż ministra. Znaczy to tyle, że to Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, według własnej woli, określi procedury dotyczące rejestracji, nadzoru jak i dostępności do treści.  W świetle powyższego należy stwierdzić, że projektowany rejestr jest sprzeczny z polskim prawem i będzie naruszał interesy prawne przedsiębiorstw mleczarskich oraz rolników. | **Uwaga częściowo przyjęta**  W prowadzonym rejestrze znajdą się wyłącznie dane niezbędne do wykonywania zadań ustawowych IJHARS.  Projektowany przepis art. 12a ust. 2 pkt 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że w rejestrze gromadzone i przetwarzane są informacje o skargach i wnioskach dotyczących działalności podmiotu wpisanego do tego rejestru. Skoro dane podmiotu, którego skarga dotyczy, znajdują się już w rejestrze to dodatkowa informacja, że na dany podmiot złożono skargę (np. z uwagi na wprowadzenie do obrotu produktu o zaniżonej masie lub niewłaściwych cechach jakościowych) nie wiąże się z uzyskaniem jakichś dodatkowych danych osobowych tego podmiotu.  Z uwagi na fakt, że coraz więcej obcokrajowców podejmuje pracę w Rzeczypospolitej Polskiej, często znajdują oni zatrudnienie w podmiotach prowadzących działalność w zakresie produkcji lub obrotu artykułami rolno-spożywczymi. W szczególności dotyczy to obrotu detalicznego. Często osoby te sprawują funkcje kierownicze w danej placówce, czy oddziale przedsiębiorcy itp. i mogą reprezentować kontrolowanego podczas kontroli wykonywanej przez organy IJHARS. Mogą być także pełnomocnikami swoich pracodawców. Zazwyczaj osoby te nie posiadają nr PESEL, ale istnieje potrzeba ich jednoznacznej identyfikacji, żeby chociażby stwierdzić, czy dana osoba była uprawniona do reprezentowania podmiotu kontrolowanego i nie naruszono przepisów dotyczących postępowania.  Bez takich informacji zachodzi poważne ryzyko braku możliwości jednoznacznej identyfikacji osób biorących udział w postępowaniu jako pełnomocnicy.  W rejestrze będą znajdować się także informacje o skargach i wnioskach odnoszących się do działalności podmiotów wpisanych do rejestru. Jest to istotne chociażby z uwagi na konieczność oceny dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, o której owa w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Jednocześnie nie ma tu mowy o przetwarzaniu chronionych danych osobowych sygnalistów, m.in. z uwagi na fakt, że dane sygnalistów nie mają żadnego znaczenia dla wykonywania zadań Inspekcji i poza koniecznością udzielenia indywidualnej odpowiedzi danej osobie ich przechowywanie i przetwarzanie nie jest niezbędne. Chodzi tu o możliwość zaznaczenia w rejestrze, że na działalność danego podmiotu składano skargi i czy były one uzasadnione.  Zmieniono również treść art. 12a ust. 1 i 6.  Wydaje się, że skorygowana treść art. 12a nie powinna już budzić wątpliwości.  Niezależnie od podanych wcześniej argumentów, należy podkreślić, że wskazania zawarte w motywach rozporządzenia RODO zostały doprecyzowane w przepisie art. 5 ust. 1 lit. e – zgodnie z którym, dane osobowe w rozumieniu rozporządzenia RODO (czyli wszystkie dane dotyczące osób fizycznych) mogą być przechowywane wyłącznie przez okres niezbędny do wypełnienia celów, dla których zostały one pobrane. Ponownie, jak w przypadku zakresu danych oraz środków ich ochrony, rozporządzenie RODO nie narzuca określonego czasu przechowywania danych osobowych i nie wskazuje limitu w miesiącach czy latach – każdy administrator danych musi samodzielnie zadecydować, jak długo pobrane przez niego dane będą przechowywane. Okres ten musi być minimalny. Na określenie prawidłowego czasu przechowywania danych osobowych wpływają również inne czynniki – przede wszystkim ewentualne przepisy szczególne (tj. wynikające z innych ustaw). W każdym przypadku administrator winien brać pod uwagę ewentualny proces sądowy i konieczność przechowywania danych do czasu jego zakończenia. Postepowania przed sądami administracyjnymi mogą trwać nawet do 10 lat – jak wynika z doświadczeń IJHARS. W związku z powyższym, konieczne jest zapewnienie odpowiedniego okresu przechowywania danych. Zaproponowany okres musi wynosić zatem co najmniej 10 lat.  W związku ze zgłoszonymi wątpliwościami proponujemy art. 12a ust. 8 nadać brzmienie:  „8. Dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze są przetwarzane przez okres 10 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło wykreślenie z tego rejestru. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych dokonuje przeglądu danych nie rzadziej niż raz na 10 lat w celu ustalenia niezbędności ich dalszego przechowywania i usuwa dane zbędne do realizacji celu.”.  Analogiczne rozwiązanie proponujemy w przypadku rejestru rzeczoznawców, tj. nadanie art. 35 ust. 10 następującego brzmienia:  „10. Dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze są przetwarzane przez okres 10 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło wykreślenie z tego rejestru. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych dokonuje przeglądu danych nie rzadziej niż raz na 10 lat w celu ustalenia niezbędności ich dalszego przechowywania i usuwa dane zbędne do realizacji celu.”.  Zakładanego celu nie można osiągnąć innymi sposobami.  Zgodnie z art. 12a ust. 7, część informacji zawartych w centralnym rejestrze będzie mogła być udostępniana na wniosek podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru. Nie oznacza to, że będzie to swobodny dostęp do danych rejestrowych. W celu uzyskania jakichś danych zainteresowany podmiot będzie zobowiązany do udowodnienia, że ma interes prawny w uzyskaniu takich danych, w szczególności nie ma tu mowy o interesie faktycznym, żeby np. uzyskać dodatkowe informacje o konkurentach rynkowych.  Istnienie interesu prawnego uzależnione jest od istnienia przepisu prawa powszechnie obowiązującego, na podstawie którego można żądać skutecznie czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby (por. W. Chróścielewski, J. P. Tarno, Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi, Warszawa 2011, s. 85 i n.; por. też wyrok NSA z dnia 5 lutego 2009, II OSK 95/08). Interes prawny musi być interesem "własnym", "osobistym", "indywidualnym" danego podmiotu i mieć charakter "realny", to jest istnieć aktualnie, a nie hipotetycznie oraz pozostawać w bezpośrednim związku z przedmiotem sprawy administracyjnej (por.m.in. wyrok NSA z dnia 22 lutego 1984 r. I SA 1748/83, publik. E. Smoktunowicz, Orzecznictwo Sądu Najwyższego i NSA, Kodeks postępowania administracyjnego, Warszawa 1994, s. 109). O tym, czy w konkretnej sprawie dany podmiot ma interes prawny, decydują przepisy prawa materialnego nie tylko z zakresu prawa administracyjnego, ale również z zakresu np. stosunków cywilnych. Nadto wskazać należy, że ustalenie interesu prawnego wnioskodawcy w uzyskaniu danych z rejestrów powinno być powiązane z sytuacją prawną strony w konkretnej sprawie. Wnioskodawca miałby więc interes prawny w uzyskaniu tych danych, gdyby jego sytuacja prawna była zależna od danych uzyskanych z ewidencji, tj. gdyby dane te byłyby niezbędne do zrealizowania przez wnioskodawcę swoich uprawnień. Zawsze zatem należy brać w tym względzie okoliczności danego przypadku.  W komentarzu do art. 28 k.p.a. „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” prof. dr hab. Barbara Adamiak, prof. dr hab. Janusz Borkowski, Rok: 2021, Wydanie: 17, znajdziemy informacje, że „Pojęcie interesu prawnego poddał analizie W. Klonowiecki, który, jak o tym była już mowa, stwierdził, że nie ma różnicy pomiędzy pojęciami prawnie chronionego interesu a interesu prawnego. Istnieje tym samym ciągłość regulacji prawnej pojęcia strony w postępowaniu administracyjnym i możliwość wykorzystania poglądów doktrynalnych wypowiadanych w tej kwestii w odniesieniu do przepisu art. 9 PostAdmR. Poglądy W. Klonowieckiego zostały scharakteryzowane w Nb 2, a wobec tego teraz można podać tylko treść i cechy pojęcia interesu prawnego. Treścią tego pojęcia będzie publiczne prawo podmiotowe, rozumiane jako przyznanie przez przepis prawa jednostce konkretnych korzyści, które można realizować w postępowaniu administracyjnym, bo orzeka się o nich przez wydanie decyzji administracyjnej. Cechami tego interesu będzie to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego”  W związku z powyższym nie ma ryzyka, że dane z rejestru byłby wykorzystywane do zwalczania konkurentów na rynku spożywczym. |
|  | art. 1 pkt 6 - **- art. 12 ust 7** | Polska Federacja Producentów Żywności (PFPŻ) | Zapis „oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru” budzi wątpliwości, ponieważ nie wiadomo, jakie to inne podmioty mogą uzyskiwać informacje z rejestru. | **Uwaga nieprzyjęta**.  Uzasadnienie w komentarzu do uwag Związku Polskie Mięso i Polskiej Izby Mleka |
|  | **SPRZEDAŻ NA ODLEGŁOŚĆ** | | | |
|  | art. 1 pkt 2 **- art. 3 pkt 13 o zakupie kontrolnym** | Polska Federacja Producentów Żywności (PFPŻ)  Związek Polskie Mięso (ZPM) | Nie wskazano jakich sytuacji dotyczy zakup kontrolny, tzn. czy dotyczy on tylko sprzedaży na odległość i punktów gastronomicznych jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy czy też w ogóle wszystkich? | **Uwaga nieprzyjęta**  Definicja zakupu kontrolnego określa jedną z możliwości weryfikowania przestrzegania zasad obrotu żywnością. Zakup kontrolny będzie stanowił pierwszą czynność kontrolną w przypadku niektórych kontroli prowadzonych przez IJHARS. Przede wszystkim ten rodzaj działań będzie podejmowany w odniesieniu do „sprzedaży na odległość” oraz gastronomii, gdzie ze względu na specyfikę formy wprowadzania do obrotu żywności, „zwykłe” formy kontroli okazują się nieefektywne. Projektowane przepisy nie ograniczają zastosowania ww. czynności jedynie do kontroli sprzedaży na odległość i kontroli gastronomii. W chwili obecnej trudno jednak uznać, że zakup kontrolny mógłby znaleźć zastosowanie w przypadku zakładów produkujących żywność, czy tradycyjnych sklepów detalicznych. Stały rozwój branży spożywczej i nowych technologii przemawia jednak za brakiem ograniczenia zakupu kontrolnego jedynie do kontroli sprzedaży na odległość i kontroli gastronomii. |
|  | art. 1 pkt 2 **- art. 3 - pkt 13 o zakupie kontrolnym** | Polska Izba Mleka | Projektodawca w **art. 1 pkt 2) - zmiana w art. 3 ustawy poprzez dodanie pkt 13) o zakupie kontrolnym** nie sprecyzował jakich sytuacji dotyczy zakup kontrolny, czy dotyczy tylko sprzedaży na odległość i punktów gastronomicznych jak wskazano w uzasadnieniu czy też w ogóle wszystkich.  W projekcie jedynie zapisano, że zakup kontrolny jest to nabycie artykułu rolno-spożywczego w celu kontroli w zakresie jakości handlowej artykułu rolno-spożywczego bez ujawniania tożsamości pracownika Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. | **Uwaga nieprzyjęta**  Wyjaśnienie jak w pkt 6.1. |
|  | art. 1 pkt 2 **- art. 3 - pkt 13 o zakupie kontrolnym** | Związek Polskie Mięso (ZPM) | W tym przepisie jest mowa o „pracowniku” IJHARS, który takiego zakupu będzie mógł dokonać, co wskazuje na każdego pracownika Inspekcji, a więc również np. sekretarkę. Należy doprecyzować pojęcie „pracownika” poprzez wskazanie, że chodzi o inspektora lub inna osobę posiadającą uprawnienia kontrolne. | **Uwaga nieprzyjęta.**  Projekt ustawy zmieniającej musi być kompatybilny z przepisami zawartymi w ustawie bazowej.  Ustawa posługuje się pojęciem „pracownik Inspekcji dokonujący kontroli. Należy mieć na uwadze, że zadania Inspekcji realizują jej organy (Główny Inspektor oraz wojewódzcy inspektorzy), działając zazwyczaj przez pracowników Inspekcji upoważnionych w trybie wynikającym z ustawy lub przepisów szczególnych. Dodatkowo przepisy art. 20a ust. 1 (Pracownicy Inspekcji dokonujący kontroli otrzymują legitymacje służbowe) oraz art. 25 ustawy (Kontrolę przeprowadza pracownik Inspekcji po okazaniu legitymacji służbowej oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.) wskazują, że żadna osoba, która nie została zatrudniona z zakresem obowiązków do przeprowadzania kontroli nie będzie mogła wykonywać czynności kontrolnych |
|  | art. 1 pkt 22 **- art. 39a – 39e** | Związek Polskie Mięso (ZPM) | W projektowanym art. 39c zapisano, że „przebieg zakupu kontrolnego przy sprzedaży na odległość jest utrwalany za pośrednictwem urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk, w zależności od formy sprzedaży na odległość. Obraz lub dźwięk są rejestrowane w sposób umożliwiający identyfikację kontrolowanego oraz pobieranej próbki”.  Przepis ten wprowadza techniki operacyjne charakterystyczne dla policji lub innych służb.  W projekcie ustawy nie zostało zapisane jak organ IJHARS ma postępować ze zgromadzonym materiałem wideo oraz utrwalonym wizerunkiem osób.  Projekt ustawy nie przewiduje żadnych procedur kontrolno-nadzorczych oraz postępowania z uzyskanymi obrazami, w tym kasowania, przechowywania i dostępności.  Ponadto projekt nie przewidział dla ministra właściwego do spraw rolnictwa delegacji do wydania stosownego rozporządzenia regulującego przedmiotową sprawę.  To jest kolejny przykład sprzecznej z polskim prawem regulacji, która na zasadzie *in fraudem legis* czyli obejścia prawa wprowadza rozwiązania prawnokarne i policyjne. | **Uwaga częściowo przyjęta**  Propozycja zmiany w art. 39c ust. 2  „2. Obraz lub dźwięk są rejestrowane w sposób umożliwiający identyfikację danych kontrolowanego oraz pobieranej próbki”  Nowe brzmienie przepisu wyraźnie umożliwi rejestrację danych kontrolowanego.  Rejestracja obrazu lub dźwięku podczas kontroli sprzedaży na odległość leży głównie w interesie samego podmiotu kontrolowanego. Dokumentowane w ten sposób czynności kontrolne będą możliwe do weryfikacji pod względem ich zgodności z przepisami. Materiał dowodowy będzie kompletny, a organy IJHARS oraz sądy administracyjne będą miały możliwość rzetelnej oceny, czy został on zebrany w sposób zgodny z prawem, oraz czy ustalony na jego podstawie stan faktyczny odpowiada rzeczywistości.  Należy mieć przy tym na uwadze, że kontrola sprzedaży na odległość będzie dotyczyła kontroli sprzedaży bez jednoczesnej fizycznej obecności stron umowy. Niezwykle mało prawdopodobna jest sytuacja, w której podczas takiej kontroli rejestrowany byłby wizerunek kontrolowanego. W praktyce rejestracji obrazu podlegałby głównie przebieg zakupu prowadzonego na stronie internetowej. Utrwalanym obrazem byłyby zatem czynności wykonywane przez kontrolującego na ekranie monitora. Rejestracja dźwięku dotyczyłaby stosunkowo rzadko spotykanych sklepów, w których składanie zamówienia odbywa się drogą telefoniczną.  Identyfikacja kontrolowanego, o której mowa w projektowanym art. 39c ust. 2, oznacza możliwość jednoznacznego ustalenia podmiotu kontrolowanego poprzez utrwalenie na nagraniu np. zakładki strony internetowej z ogólnodostępnymi danymi kontaktowymi sklepu internetowego.  Zgodnie z projektowanym art. 39c ust. 4, nośnik zawierający utrwalony obraz lub dźwięk stanowi załącznik do protokołu.  Dalsze postępowanie z nośnikiem nie będzie więc różniło się od trybu postępowania z protokołami z kontroli prowadzonych także w obecnym stanie prawnym (w tym załączanymi do nich zdjęciami, protokołami oględzin itp.). Okres ich przechowywania, tryb archiwizowania itp. określają przepisy odrębne.  Delegacja dla ministra jest zbędna, gdyż przepisy rangi ustawowej w sposób kompleksowy regulują zagadnienie. Uwaga nie zawiera wskazania, co ewentualnie należałoby jeszcze uregulować w rozporządzeniu. |
|  | art. 1 pkt 22 **- 4a art. 39c:** | Polska Federacja Producentów Żywności (PFPŻ) | Nasze wątpliwości budzi możliwość utrwalania dźwięku i obrazu kontrolowanej osoby, jeśli nie wyrazi ona na to zgody. Czy utrwalanie dźwięku i obrazu bez zgody kontrolowanego nie narusza innych przepisów, w tym przepisów RODO? 1.1. art. 1 pkt 22 - art. 39a – 39e Polska Izba Mleka Projektodawca w art. 1 pkt 22) wprowadza art. 39a – 39e, które to przepisy dotyczą kontroli sprzedaży na odległość.  Przepis ten przewiduje, że tego rodzaju kontroli może dokonać pracownik IJHARS, pod przybranym nazwiskiem, jak tajny agent.  Kwestia pracownika została już omówiona w punkcie 1 i w tym miejscu jest w całości aktualna.  Z kolei w art. 39c zapisano, że przebieg zakupu kontrolnego przy sprzedaży na odległość jest utrwalany za pośrednictwem urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk, w zależności od formy sprzedaży na odległość. Obraz lub dźwięk są rejestrowane w sposób umożliwiający identyfikację kontrolowanego oraz pobieranej próbki.  Przepis ten do uprawnień urzędników IJHARS wprowadza techniki operacyjne charakterystyczne dla policji lub innych służb jak Agencja Wywiadu, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz innych.  Przepis jedynie stanowi, że nośnik zawierający utrwalony obraz lub dźwięk stanowi załącznik do protokołu (art. 39c ust. 4 projektu).  Natomiast nie ma nic czasie o przechowywania, dostępie dla innych podmiotów, sposobie zniszczenia. Trzeba podkreślić, że niezależnie od ewentualnie stwierdzonych nieprawidłowości, rejestracja obrazu utrwala czyjś wizerunek, który podlega na podstawie art. 23 kodeksu cywilnego ochronie prawnej.  W tym przypadku brak również dla ministra właściwego do spraw rolnictwa delegacji do wydania stosownego rozporządzenia regulującego przedmiotową sprawę. | **Uwaga nieprzyjęta**  Wyjaśnienia jak w pkt 6.4 |
|  | art. 1 pkt 22 **- art. 39a – 39e** | Polska Izba Mleka | W art. 39c zapisano, że przebieg zakupu kontrolnego przy sprzedaży na odległość jest utrwalany za pośrednictwem urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk, w zależności od formy sprzedaży na odległość. Obraz lub dźwięk są rejestrowane w sposób umożliwiający identyfikację kontrolowanego oraz pobieranej próbki.  Przepis ten do uprawnień urzędników IJHARS wprowadza techniki operacyjne charakterystyczne dla policji lub innych służb jak Agencja Wywiadu, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz innych.  Przepis jedynie stanowi, że nośnik zawierający utrwalony obraz lub dźwięk stanowi załącznik do protokołu (art. 39c ust. 4 projektu).  Natomiast nie ma nic czasie o przechowywania, dostępie dla innych podmiotów, sposobie zniszczenia. Trzeba podkreślić, że niezależnie od ewentualnie stwierdzonych nieprawidłowości, rejestracja obrazu utrwala czyjś wizerunek, który podlega na podstawie art. 23 kodeksu cywilnego ochronie prawnej.  W tym przypadku brak również dla ministra właściwego do spraw rolnictwa delegacji do wydania stosownego rozporządzenia regulującego przedmiotową sprawę. | **Uwaga nieprzyjęta**  Wyjaśnienia jak w pkt 6.4 |
|  | **UPUBLICZNIANIE WYNIKÓW KONTROLI** | | | |
|  | art. 1 pkt 17 | Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich (KZSM) | W art.1 pkt 17) projektu ustawy została przewidziana możliwość podawania przez organy IJHARS do publicznej wiadomości informacji o wynikach kontroli, niezależnie od obligatoryjnego upubliczniania informacji zawartych w decyzjach administracyjnych dotyczących artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych.  Zgodnie z projektem ustawy do publicznej wiadomości mogą być podane m. in. informacje dotyczące danych identyfikujących podmiot kontrolowany, danych identyfikujących podmiot odpowiedzialny za produkt poddany kontroli, ustaleń kontroli oraz wykorzystania ustaleń kontroli.  Zdaniem Krajowego Związku powyższa propozycja uderzy w podmioty, których dane zostaną upublicznione. W dobie informacji elektronicznych może to spowodować falę hejtu i zniszczyć wizerunek firmy bądź marki, na które zakłady pracują wiele lat.  IJHARS ma narzędzia karania zakładów za nieprawidłowości, w tym błędy w oznakowaniu, a upublicznianie danych podmiotów jest dodatkową karą, która może okazać niewspółmierna do winy, ponieważ Inspekcja nie będzie miała już nad tym kontroli.  Krajowy Związek uważa, że zaproponowany przepis powinien być wykreślony z uwagi na trudne do określenia konsekwencje. | **Uwaga przyjęta –** zrezygnowano z wprowadzenia przepisów dających możliwość podawania przez organy IJHARS informacji o wynikach kontroli do publicznej wiadomości. |
|  | art. 1 pkt 17 **- art. 30d** | Polska Federacja Producentów Żywności | W art. 1 pkt 17 projektu przewidziana została możliwość podawania przez organy IJHARS do publicznej wiadomości informacji o wynikach kontroli, niezależnie od obligatoryjnego upubliczniania informacji zawartych w decyzjach administracyjnych dotyczących artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych. Uważamy, że powinna być możliwość publikowania jedynie uprawomocnionych decyzji i to wyłącznie w przypadku poważniejszych wykroczeń: zafałszowań, a nie mniejszych niezgodności jakościowych. Ponadto konieczne naszym zdaniem jest wprowadzenie zapisów o wstrzymaniu upubliczniania informacji do czasu rozpatrzenia odwołania kontrolowanego przez GIJHARS, a jeśli prowadzone jest postępowanie sądowe, to co najmniej do czasu ogłoszenia wyroku WSA.  - Jeśli celem zapisów ustawy jest publiczne informowanie tylko o stwierdzanych nieprawidłowościach, to powinny być podawane do publicznej wiadomości jedynie informacje zawarte w  decyzjach administracyjnych dotyczących artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych, a nie wyniki kontroli.  - „Dane identyfikujące podmiot odpowiedzialny za produkt poddany kontroli” - w przypadku sprzedaży na odległość podmiot sprzedający nie będący producentem wyrobu może np. nie dochować należytych warunków przechowywania podczas transportu i wówczas parametry wyrobu będą niezgodne z deklaracją, natomiast upublicznienie danych producenta stanowiłoby zagrożenie dla jego reputacji, pomimo że niezgodność wyrobu powstała bez winy producenta. | **Uwaga przyjęta –** zrezygnowano z wprowadzenia przepisów dających możliwość podawania przez organy IJHARS informacji o wynikach kontroli do publicznej wiadomości. |
|  | art.1 pkt 17- **art. 30d** | Związek Polskie Mięso (ZPM) | Projektowany przepis art. 30d zezwala na publikowanie informacje o wynikach kontroli nim postępowanie w danej sprawie będzie mieć status prawomocny. Przedsiębiorstwu przysługuje prawo odwołania się również do sądu.  Ponadto nie jest zrozumiałe, dlaczego wyniki kontroli mają zostać upublicznione, a nie będącą ich skutkiem decyzja administracyjna mająca moc prawną.  Ponadto w przypadku sprzedaży na odległość podmiot sprzedający nie będący producentem wyrobu może np. nie dochować należytych warunków przechowywania podczas transportu i wówczas parametry wyrobu będą niezgodne z deklaracją, natomiast upublicznienie danych producenta stanowiłoby zagrożenie dla jego reputacji pomimo, że niezgodność wyrobu powstała bez z winy producenta.  Bezwzględnie należy wprowadzić jasność procedur związanych z publikowaniem. | **Uwaga przyjęta –** zrezygnowano z wprowadzenia przepisów dających możliwość podawania przez organy IJHARS informacji o wynikach kontroli do publicznej wiadomości. |
|  | art.1 pkt 17 **- art. 30d** | Konfederacja Lewiatan | Postulujemy, żeby ograniczyć zakres decyzji podawanych do publicznej wiadomości do decyzji dotyczących zafałszowania artykułów rolno-spożywczych. Kwestie dotyczące mniej znaczących niezgodności jakościowych nie powinny skutkować podawaniem do publicznej wiadomości ze względu na możliwe nieścisłości i wątpliwości dotyczące stanu faktycznego, a także na charakter i wagę niezgodności. | **Uwaga przyjęta –** zrezygnowano z wprowadzenia przepisów dających możliwość podawania przez organy IJHARS informacji o wynikach kontroli do publicznej wiadomości. |
|  | art.1 pkt 17 **- art. 30d** | Polska Izba Mleka | Projektodawca w **art. 1 pkt 17) wprowadza art. 30d, który** przewiduje, że Główny Inspektor (także wojewódzki inspektor) może podawać do publicznej wiadomości następujące informacje o wynikach kontroli Inspekcji:  1) dane identyfikujące podmiot kontrolowany,  2) dane identyfikujące podmiot odpowiedzialny za produkt poddany kontroli,  3) dane identyfikujące artykuł rolno¬ spożywczy poddany kontroli,  4) adres miejsca przeprowadzonej kontroli,  5) ustalenia kontroli,  6) wykorzystanie ustaleń kontroli  z pominięciem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów.  Projektowany przepis wprowadza kolejną możliwość ujawniania danych podmiotu kontrolowanego. Należy podkreślić, że to jest niezależne od obligatoryjnego upubliczniania informacji zawartych w decyzjach administracyjnych dotyczących artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych.  Inaczej pisząc w projekcie ustawy przewidziano możliwość publikowania informacji o wynikach kontroli (a nie decyzji administracyjnej rodzącej skutki prawne) nim postępowanie w danej sprawie będzie mieć status prawomocny. Ewidentnie projektodawca pominął fakt, że przedsiębiorstwu przysługuje prawo odwołania się również do sądu.  W projektowanym przepisie projektodawca nie dostrzegł skutków praktycznych proponowanej regulacji. Przykładowo w przypadku sprzedaży na odległość podmiot sprzedający, nie będący producentem wyrobu, może np. nie dochować należytych warunków przechowywania podczas transportu i wówczas parametry wyrobu będą niezgodne z treścią etykiet. W rezultacie zostaną upublicznione dane producenta, który nie ze swojej winy doprowadził do stanu niezgodności produktu obniżenia lub utraty jakości wymaganej prawem. Zostaną więc podane błędne a nawet fałszywe informacje o oferowanej jakości przez danego producenta, co z pewnością uderzy w jego dobre imię, markę, renomę.  Nie ulega więc wątpliwości, że koniecznie należy wprowadzić jasność procedur związanych z publikowaniem, z podkreśleniem, że tylko takich, które są prawomocne. | **Uwaga przyjęta –** zrezygnowano z wprowadzenia przepisów dających możliwość podawania przez organy IJHARS informacji o wynikach kontroli do publicznej wiadomości. |
|  | **Materiały przeznaczone do kontaktu z żywnością** | | | |
|  |  | Brak uwag |  |  |
|  | **Pozostałe uwagi** | | | |
|  | art.1 pkt 11 **- art. 23c):** | Polska Federacja Producentów Żywności (PFPŻ) | Naszym zdaniem należałoby wskazać, w jakim zakresie i według jakich procedur będzie udzielana pomoc Policji, a zwłaszcza Straży Gminnej. | **Uwaga nieprzyjęta**  Z konstrukcji przepisu wynika, że skoro przesłanką konieczną do udzielenia przez Policję pomocy jest istnienie uzasadnionego przypuszczenia, że w toku kontroli organ natrafi na opór, który utrudni lub uniemożliwi temu organowi przeprowadzenie tej kontroli, to pomoc udzielana przez Policje będzie miała na celu umożliwienie przeprowadzenia kontroli przez pracowników IJHARS. Przez umożliwienie przeprowadzenia kontroli należy rozumieć zapewnienie możliwości wykonania wszystkich czynności kontrolnych, do których uprawnione są organy IJHARS, i które w danym stanie faktycznym powinny zostać wykonane – art. 24 ustawy. Nie jest możliwe wskazanie w ustawie zakresu udzielanej pomocy, gdyż zależeć to będzie od konkretnej sytuacji. Policja ma określone procedury postępowania i w przypadku interwencji będą one wiążące. |
|  | art.1 pkt 11 **- art. 23c):** | Związek Pracodawców Bussines Centre Club (BCC) | Kontrowersję budzi uprawnienie otrzymania przez organ kontrolny wsparcia policji – choć co do zasady taką możliwość przepisy powinny dopuszczać. Jednak kryteria określające, w jakich sytuacjach byłoby to dopuszczalne, należałoby bardziej doprecyzować. Obecnie w propozycji art. 24c dot. właśnie tej kwestii, mowa jest o tym, że funkcjonariusze policji będą zobowiązani do udzielenia pomocy w kontrolach w przypadku prób ich uniemożliwiania lub utrudniania. Jednocześnie, przepis wyraźne ogranicza obowiązek działania Policji jedynie do przypadków, gdy jest to niezbędne. Wyrażenia takie jak „utrudnianie” czy „niezbędne” to klauzule generalne, pozostawiające pole do interpretacji. Należałoby wskazać, w jakich przypadkach policja miałaby prawo do udziału w kontroli, np. w przypadku odmowy wpuszczenia organu kontrolnego na teren zakładu lub jego części, a także w przypadku uzasadnionego podejrzenia ukrywania dowodów; | **Uwaga nieprzyjęta**  Kryterium udzielenia pomocy przez Policję, tj. istnienie uzasadnionego przypuszczenia, że w toku kontroli organ natrafi na opór, który utrudni lub uniemożliwi temu organowi przeprowadzenie tej kontroli określone zostało w sposób wystarczająco precyzyjny. Wprowadzenie kryteriów jeszcze bardziej szczegółowych miałoby charakter kazuistyczny. Analogicznie sformułowane przesłanki koniecznej do udzielenia pomocy przez Policję istnieje już w polskim porządku prawnym – art. 31 ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.  Nie jest możliwe wskazanie w ustawie zakresu udzielanej pomocy, gdyż zależeć to będzie od konkretnej sytuacji. Policja ma określone procedury postępowania i w przypadku interwencji będą one wiążące. |
|  | art. 1 pkt 16 **- art. 29a):** | Polska Federacja Producentów Żywności (PFPŻ) | Wskazane byłoby podanie, jakie mają być terminy wykonalności decyzji, o których mowa w nowym art. 29a). | **Uwaga nieprzyjęta**  Decyzje wydawane na podstawie art. 29a będą podlegały natychmiastowemu wykonaniu (odpowiednie stosowanie art. 29 ust. 3) |
|  | **Ochrona roślin prze agrofagami** | | | |
|  |  | Brak uwag |  |  |
|  | **Uzasadnienie** | | | |
|  |  | Brak uwag |  |  |
|  | **OSR** | | | |
|  |  | Brak uwag |  |  |
|  | **Dodatkowe wnioski** | | | |
|  |  | Konfederacja Lewiatan | Postulujemy dodanie terminu na odpowiedź, organu Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, na odwołanie od decyzji o wycofaniu lub utylizacji produktu niezgodnego. W naszej ocenie, takie rozwiązanie jest potrzebne ze względu na wypadek, gdy podczas kontroli uznano, że mamy do czynienia z produktem niezgodnym, natomiast w trakcie postępowania wykazane zostanie, że jednak produkt nie zawierał wad. | **Uwaga nieprzyjęta**  Termin rozpatrzenia odwołania przez organ administracji wynika wprost z art. 35 Kpa. Zgodnie z art. 35 § 1, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić w postępowaniu odwoławczym w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 3). |
|  |  | Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb,  Stowarzyszenie Importerów Ryb | Co do zasady popieramy podejście organów Inspekcji, w którym opłaty za przeprowadzoną kontrolę są należne **wyłącznie** w przypadku, gdy w wyniku kontroli stwierdzono że artykuły rolno-spożywcze nie odpowiadają wymaganiom w zakresie jakości handlowej wynikającym z przepisów o jakości handlowej lub wymaganiom dodatkowym zadeklarowanym przez producenta.  Niemniej jednak Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb (PSPR) stoi na stanowisku, wyrażonym w naszym formalnym wniosku z dnia 3 listopada br., skierowanym do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, o optymalizację procesu kontroli granicznej importowanych surowców i artykułów żywnościowych poprzez wyłączenie instytucji IJHARS z procesu kontroli granicznych surowców i artykułów żywnościowych, w szczególności produktów rybołówstwa i akwakultury oraz owoców morza importowanych z krajów trzecich. Wniosek załączamy.  W związku z powyższym PSPR wnioskuje o wprowadzenie poniższych zmian, w poszczególnych aktach prawnych, tj., o:   1. zmianęRozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 stycznia 2013 r. w sprawie wykazu artykułów rolno-spożywczych przywożonych z zagranicy oraz ich minimalnych ilości podlegających kontroli jakości handlowej (Dz.U.2018.1449 t.j. z dnia 2018.07.27) wydanego na podstawie art. 10 ust. 3 o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. W takim przypadku zmianie winie ulec załącznik **-**wykaz artykułów rolno-spożywczych przywożonych z zagranicy oraz ich minimalne ilości podlegające kontroli jakości handlowej poprzez wykreślenie pozycji (wg lp) 11,12,13,14,15, 16 i 138. 2. wprowadzenie zmiany do ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych**(**Dz.U.2019.2178 tj. z dnia 2019.11.12) poprzez dodanie w art. 10 ust. 4 o następującej treści: „*Postanowień niniejszego artykułu nie stosuje się do produktów poddawanych granicznej kontroli weterynaryjnej przez uprawniony organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej a także do produktów wymienionych we Wspólnotowym Zdrowotny Świadectwie Wejścia dla Produktu/Common Health Entry Document (CHED-P) wystawionym po ich kontroli przez uprawniony organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej”.* 3. Ponadto wnioskujemy, aby w art. 17 ww. ust. 1 pkt 1 ppkt b i c otrzymały brzmienie: *„b)**kontrola jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych przywożonych spoza państw członkowskich Unii Europejskiej oraz spoza państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w tym kontrola graniczna tych artykułów, chyba że ustawa stanowi inaczej. c)**dokonywanie oceny i wydawanie świadectw w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, chyba że ustawa stanowi inaczej.”* | **Uwagi wykraczają poza zakres projektu regulacji**  Niezależnie od powyższego brak jest uzasadnienia dla zniesienia obligatoryjnych kontroli granicznych artykułów rolno-spożywczych przywożonych z państw trzecich, w tym produktów rybołówstwa w zakresie ich jakości handlowej. Rozwiązanie takie stanowiłoby niezwykle poważne zagrożenie dla ekonomicznych interesów konsumentów, jak również dla uczciwej konkurencji na polskim rynku żywności.  Ograniczenie kontroli granicznych jedynie do spełniania wymagań weterynaryjnych skutkowałoby przyzwoleniem na wprowadzanie na polski obszar celny produktów o niewłaściwej jakości handlowej – źle oznakowanych, wprowadzających swoim oznakowaniem w błąd, czy nawet zafałszowanych.  Kontrola w zakresie jakości handlowej każdej partii produktów przywożonych z państw trzecich, co do zasady, daje gwarancję, że ich oznakowanie i skład są zgodne z polskimi i wspólnotowymi przepisami. Odbiorcy tych produktów (zarówno konsumenci finalni, jak i przetwórcy) mogą mieć pewność, że nabywane przez nich środki spożywcze, przynajmniej na etapie przywozu na teren Polski, spełniają wszelkie wymagania w zakresie jakości handlowej.  Należy zauważyć, że kontrola graniczna leży również w interesie samych importerów, którzy dzięki jej ustaleniom mogą dokonać skutecznej reklamacji/zwrotu produktów o niewłaściwej jakości, albo doprowadzić te produkty do stanu zgodnego z prawem i wykluczyć tym samym ryzyko nałożenia sankcji na dalszych etapach obrotu.  W sprawach związanych bezpośrednio z wprowadzaniem do obrotu ryb i ich przetworów, należy kontaktować się z właściwymi miejscowo organami inspekcji. |
|  | **POZYTYWNE OPINIE** | | | |
|  |  | Krajowa Rada Izb Rolniczych | Zmiany zawarte w przedstawionym projekcie ustawy polegające na doprecyzowaniu i uzupełnieniu przepisów regulujących zasady kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i postępowania Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych, w tym w zakresie kontroli żywności sprzedawanej na odległość (np. w sklepach internetowych) mogą przyczynić się do zwiększenia skuteczności przeprowadzania przez IJHARS kontroli, o co samorząd wnioskował wielokrotnie.  Wprowadzenie możliwości umieszczania oznaczenia „Produkt polski" na opakowaniach zawierających wody mineralne, źródlane, stołowe i sól przeznaczoną do spożycia przez ludzi, a także kwiaty, nasiona, bulwy i cebule kwiatowe oraz materiał siewny wychodzi naprzeciw oczekiwaniom świadomych konsumentów, wspierając patriotyzm konsumencki. Umożliwi to łatwiejsze rozpoznanie produktów wytworzonych przez polskich producentów, w tym rolników.  Korzystne wydaje się również wprowadzenie przepisów dotyczących wyróżnienia produktów pochodzących od lub ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, w odniesieniu do których było realizowane działanie *Dobrostan zwierząt w* ramach PROW 2014-2020, poprzez oznakowanie ich informacją „Dobrostan Plus".  Za korzystne dla producentów należy uznać doprecyzowanie zapisu, w art. 39 ust. 1 , który wskazuje, że kontrolowany podmiot ponosi jedynie koszty badania, które wykazały nieprawidłowości, a nie jak dotychczas koszty wszystkich przeprowadzonych badań.  Zmiana nr 7 w art. 14 zmienianej ustawy przyczyni się do zmniejszenia procedur biurokratycznych, ponieważ umożliwi umieszczanie znaku „Dobra Polska Żywność" na wszystkich produktach, które już uzyskały znaki jakości, takie jak np. „Jakość Tradycja”, QMP, PQS, QAFP, produkty rolnictwa ekologicznego, bez dodatkowych procedur. |  |
|  |  | Związek Szkółkarzy Polskich | W odpowiedzi na pismo z prośbą o zgłaszanie uwag do *projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw* pragnę wyrazić zadowolenie z uwzględnienia postulatu branży szkółkarskiej dotyczącego umożliwienia znakowania roślin ozdobnych produkowanych na terenie kraju informacją ..Produkt polski”, sformułowanego w projekcie w art. 7b po ust. 2 w postaci dodanego ust. 2b w brzmieniu: *Oznakowanie artykułów rolno-spożywczych przeznaczonych do sprzedaży konsumentowi finalnemu objętych kodami 0601- 0603 Nomenklatury scalonej („CN”) może zawierać informację „Produkt polski”, jeżeli uprawa roślin objętych kodami 0602 i 0603, a w przypadku nasion, cebul i bulw objętych kodem 0601 - ich produkcja, odbyły się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.*  Liczymy, że zapis ten zostanie utrzymany w procesie legislacyjnym, dzięki czemu polscy producenci drzew, krzewów, pnączy i bylin będą mogli oznaczać wytwarzane w kraju rośliny informacją „Produkt polski” a konsumenci świadomie wybierać polskie produkty. |  |
|  | **BEZ UWAG** | | | |
|  |  | Federacja Porozumienie Zielonogórskie |  |  |